

Определение

08 февраля 2017 года

город Саратов

Мировой судья судебного участка № 9 Ленинского района г. Саратов Афанасьева Н.А., при секретаре Талевниной О.А. с участием представителя заявителя Зуева М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Савостиковой Е.А. об изменении порядка исполнения заочного решения суда от 29 февраля 2016 года по гражданскому делу № 2-104/17 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Деньги Сразу» и Савостиковой Екатерине Афанасьевне о выдаче судебного приказа на взыскание задолженности по договору займа,

установил:

Савостикова Е.А. обратилась в суд с заявлением об изменении порядка исполнения судебного приказа указывая, что 31 мая 2016 года постановлением судебного пристава-исполнителя Волжского РОСП УФССП России по Саратовской области на основании исполнительного листа № ВС 069680416, выданного мировым судьей судебного участка № 9 Ленинского города Саратова, в отношении нее было возбуждено исполнительное производство № 26132/16/64040-ИП. По вышеуказанному исполнительному производству с ее пенсии производятся удержания в размере 50%. Ссылаясь на трудное материальное положение, заявитель просит уменьшить размер удержания денежных средств из заработной платы по исполнительному производству № 26132/16/64040-ИП от 31.05.2016 года с 50% до 10%.

В ходе судебного заседания представитель заявителя Зуев М.В. поддержал доводы, изложенные в заявлении об изменении порядка исполнения решения суда, просил его удовлетворить и уменьшить размер удержания денежных средств из пенсии по исполнительному производству № 26132/16/64040-ИП от 31.05.2016 года с 50% до 10%.

Представитель взыскателя, а также представитель Волжского РОСП УФССП России по Саратовской области, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились, что в соответствии с частью 2 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению данного заявления.

Заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд находит заявление, подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, в праве отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

В ходе судебного заседания установлено, что мировым судьей судебного участка 9 Ленинского района города Саратова 16 мая 2016 года по гражданскому делу № 2-104/16 был выдан исполнительный лист о взыскании с Савостиковой Е.А. в пользу ООО «УК Деньги Сразу» задолженности по договору займа в размере 30 938 руб. 40 коп., а также судебных расходов по оплате государственной пошлины

в размере 1129 руб. 97 коп.

Определением мирового судьи судебного участка №8 Ленинского района г. Саратова, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка №9 Ленинского района г. Саратова, от 15.11.2016 года произведена замена взыскателя ООО «Управляющая компания Деньги Сразу» на ООО «Микрофинансовая организация Управляющая компания деньги Сразу Юг».

В судебном заседании установлено, что 31.05.2016 года судебным приставом-исполнителем Волжского РОСП УФССП России по Саратовской области на основании № ВС 069680416 от 16.05.2016 г. было возбуждено исполнительное производство № 26132/16/64040-ИП. По вышеуказанному исполнительному производству из пенсии Савостиковой Е.А. производится удержания в размере 50 % в счет погашения задолженности по исполнительному листу № ВС 069680416 от 16.05.2016 г.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 года №10-П, законодательная регламентация обращения взыскания по исполнительным документам должна осуществляться на стабильной правовой основе сбалансированного регулирования прав и законных интересов всех участников исполнительного производства с законодательным установлением пределов возможного взыскания, не затрагивающих основное содержание прав должника и одновременно отвечающих интересам защиты прав кредитора.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Закона РФ «Об исполнительном производстве» перечень имущества должника-гражданина, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое в системе действующего правового регулирования запрещается обращать взыскание по исполнительным документам в силу целевого назначения данного имущества, его свойств, признаков, характеризующих субъекта, в чьей собственности оно находится.

При этом часть 1 статьи 101 Закона об исполнительном производстве предусматривает виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание, и в порядке исключения из общего правила о невозможности обращения взыскания на страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию допускает обращение взыскания на пенсии по старости и по инвалидности.

Правило, установленное в абзаце восьмом части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которое гарантирует должнику-гражданину при обращении взыскания по исполнительным документам сохранение денежных средств в сумме не менее установленной величины прожиточного минимума самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, применению в рассмотренном деле не подлежит, поскольку данная норма действует лишь при единовременном обращении взыскания на принадлежащие должнику-гражданину наличные денежные средства и по своему смыслу не предполагает ее применение к случаям производства регулярных удержаний из периодических выплат, получаемых должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений, на основании исполнительных документов.

По общему правилу, при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более

пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов (часть 2 статьи 99 Закона об исполнительном производстве).

Аналогичное правило установлено и в отношении размера удержания из трудовой пенсии гражданина, которое может производиться, в том числе, на основании исполнительных документов (пункт 3 статьи 26 Федерального закона от 17 декабря 2001 года №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»).

Согласно справке о доходах физического лица №606811/16 от 08.12.2016 года, пенсия Савостиковой Е.А. составляет 7232 руб. в месяц.

Из уведомления об отсутствии в ЕГРП №64/181/4077/2016-19455 от 19.12.2016 года следует, что в собственности у Савостиковой Е.А. какое-либо недвижимое имущество отсутствует.

Согласно представленным платежным документам для внесения платы за содержание и ремонт жилья у Савостиковой Е.А. имеется задолженности по оплате коммунальных услуг на сумму более 20000 рублей.

Изложенное свидетельствует о том, что удержание из пенсии в размере 50% ставит Савостикову Е.А. в затруднительное материальное положение, в связи с чем суд считает возможным изменить порядок исполнения решения суда, снизив размер удержания по исполнительному производству № 26132/16/64040-ИП от 31.05.2016 года с 50% до 30% от дохода должника.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 203,224,225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

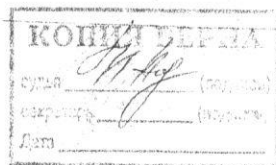
определил:

заявление Савостиковой Екатерины Афанасьевны об изменении порядка исполнения заочного решения № 2-104/16 от 29 февраля 2016 года удовлетворить частично.

Изменить порядок исполнения заочного решения № 2-104/16 от 29 февраля 2016 года, снизив размер удержаний по исполнительному производству № 26132/16/64040-ИП от 31.05.2016 года с 50 % до 30 % от дохода Савостиковой Екатерины Афанасьевны.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в Ленинский районный суд г. Саратова.

Мировой судья



Н.А. Афанасьева